**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-22 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-11/22 в отношении адвоката**

**Ж.М.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.А.Л. и Б.В.А. в отношении адвоката Ж.М.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, 03.08.2022 г. Р.А.Л., действующая в интересах Б.В.А., заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 35 000 рублей. Адвокат направил исковое заявление 16.08.2022г. с нарушением подсудности. 06.09.2022г. исковое заявление было направлено повторно. Адвокат не информировал Р.А.Л. о ходе исполнения поручения. Заявитель самостоятельно отвозил в суд оригиналы документов, узнавал о дате судебного заседания. Предварительное слушание было назначено на 13.10.2022 г. Адвокат стал требовать дополнительной оплаты в размере 15 000 рублей и возмещение расходов на такси в размере 5 000 рублей, поэтому заявитель вынуждена была расторгнуть соглашение досрочно.

24.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3951 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения (с приложением материалов адвокатского производства), в которых он возражает против доводов жалобы.

29.11.2022г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, поддержали доводы жалобы.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ж.М.С. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А., выразившегося в том, что адвокат:

* намеренно допустил очевидную ошибку подсудности иска при исполнении поручения доверителя и не приложил к исковому заявлению подлинные документы;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, не отслеживал движение искового заявления после его поступления в суд.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Действия адвоката не соответствуют требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, адвокатом допущены явные ошибки правового характера при исполнении поручения.

Заявители не лишены права заявлять претензии по исполнению соглашения в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А., выразившегося в том, что адвокат:

* намеренно допустил очевидную ошибку подсудности иска при исполнении поручения доверителя и не приложил к исковому заявлению подлинные документы;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, не отслеживал движение искового заявления после его поступления в суд.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ж.М.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов